

NOTA TÉCNICA Nº 067.2023.CG27_20

ASSUNTO: Análise do envelope 2 - Proposta técnica do Ato Convocatório nº 17/2022.

REFERÊNCIA: Processo Administrativo nº 356/2022.

INSTRUMENTO CONTRATUAL: -

OBJETO: Contratação de Empresas Especializadas para Elaboração do Plano Municipal de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos – PMGIRS dos municípios dos Grupo 12, Grupo 16, Grupo 17 e Grupo – LOTE 4.

EMPRESA: -

ÁREA DE ABRANGÊNCIA: Bacia hidrográfica do rio Paraíba do Sul.

COMITÊ: CEIVAP.

DOCUMENTO EM ANÁLISE: Análise do envelope 2 - Proposta técnica do Ato Convocatório nº 17/2022.

1. HISTÓRICO

A Política Nacional de Resíduos Sólidos, instituída pela Lei Federal nº 12.305, de 02 de agosto de 2010, dispõe sobre “princípios, objetivos e instrumentos, bem como sobre as diretrizes relativas à gestão integrada e ao gerenciamento de resíduos sólidos, incluídos os perigosos, às responsabilidades dos geradores e do poder público e aos instrumentos econômicos aplicáveis” (Lei nº 12.305/2010). Dentre os instrumentos existentes na referida lei, está o Plano Municipal de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos – PMGIRS, uma ferramenta de grande importância para o planejamento municipal, capaz de dotar os municípios de mecanismos de gestão dos serviços públicos relacionados a resíduos sólidos, visando garantir a universalização do acesso aos serviços de qualidade e possibilitando traçar estratégias para a melhoria dos serviços.

Considerando a importância do PMGIRS e analisando sua viabilidade para uma atuação conjunta na Bacia Hidrográfica do Rio Paraíba do Sul, em prol de ações que

proporcionem a proteção e conservação de seus Recursos Hídricos, o Comitê de Integração da Bacia Hidrográfica do Rio Paraíba do Sul – CEIVAP aprovou a aplicação de recursos financeiros para elaboração do Plano para os 184 municípios integrantes da bacia hidrográfica, por meio de seu Plano de Aplicação Plurianual da Bacia Hidrográfica do Rio Paraíba do Sul – PAP, em quatro períodos distintos: o primeiro referente aos anos de 2013 e 2016, o segundo aos anos de 2017 a 2020, terceiro ao ano de 2021 e o quarto referente aos anos de 2022 a 2025.

Devido ao grande número de municípios contemplados com o repasse para elaboração dos PMGIRS, a partir dos Editais de Chamamento Público nº 02 e 03/2013 e o Edital de Chamamento Público nº 05/2017, além da elevada complexidade técnica dos produtos, a AGEVAP lançou, no ano de 2022, o Ato Convocatório nº 17, que possui como objetivo a contratação de empresa especializada para a elaboração dos Planos Municipais de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos (PMGIRS) dos municípios Grupo 12, Grupo 16, Grupo 17 e Grupo 18 – LOTE 4.

O certame da sessão de julgamento ocorreu no dia 25 de janeiro de 2023, com a participação de nove empresas/consórcios. Todos os envelopes de habilitação foram rubricados e analisados pela Comissão de Julgamento.

Após análises dos documentos foi publicado, no site da AGEVAP, comunicado com o resultado da habilitação. Segue resultado da etapa de habilitação:

- **SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA - HABILITADA;**
- **DRZ GEOTECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA - HABILITADA;**
- **ENGEBRAX SANEAMENTO E TECNOLOGIA AMBIENTAL - INABILITADA;**
- **AMPLA ASSESSORIA E PLANEJAMENTO LTDA - INABILITADA;**
- **PREMIER ENGENHARIA E CONSULTORIA S. S. LTDA - INABILITADA;**
- **EMPIA EMPRESA DE PROJETOS INDUSTRIAIS E AMBIENTAIS LTDA - INABILITADA;**
- **CONSÓRCIO TÉCNICO PLANEJAMENTO DE RESÍDUOS - COMPOSTO PELAS EMPRESAS PROJECTCON CONSULTORIA E PROJETOS LTDA e FRAL CONSULTORIA LTDA - INABILITADA;**
- **AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS LTDA – INABILITADA;**

- **CONSÓRCIO COORDENA-ECOLOGUS** – COMPOSTO PELAS EMPRESAS COORDENA COORDENAÇÃO DE PROJETOS LTDS E ECOLOGUS ENGENHARIA CONSULTIVA LTDS - **INABILITADA**;

Após publicação do resultado de habilitação, as empresas inabilitadas encaminharam, dentro do prazo previsto, recurso administrativo questionando a habilitação das empresas.

Após análise dos recursos e da reanálise da documentação de habilitação das proponentes, a comissão declarou:

Empresa	Resultado
SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA	Habilitada
DRZ GEOTECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA	Habilitada
CONSÓRCIO PLANEJAMENTO DE RESÍDUOS	Inabilitado
PREMIER ENGENHARIA E CONSULTORIA S. S. LTDA	Habilitada
AMPLA ASSESSORIA E PLANEJAMENTO LTDA-EPP	Inabilitada
AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS LTDA	Habilitada
EMPIA EMPRESA DE PROJETOS INDUSTRIAIS E AMBIENTAIS LTDA	Habilitada
ENGEBRAX SANEAMENTO E TECNOLOGIA AMBIENTAL LTDA	Habilitada
CONSÓRCIO COORDENA-ECOLOGUS	Inabilitado

Em 10 de março de 2023, a comissão julgadora publicou, no site da AGEVAP, o parecer jurídico, PARECER Nº 064/AGEVAP/JUR/2023, assim como comunicado informando o resultado pós análise dos recursos e a continuidade do Ato Convocatório em 16 de março de 2023, com a abertura dos “Envelope 2 – Proposta Técnica”.

Sendo assim, em 16 de março de 2023, foi realizada a abertura dos “Envelope 2 – Proposta Técnica”. Após a abertura e rubrica de todos os envelopes, a comissão de julgamento suspendeu o certame para análise das propostas.

2. OBJETIVO

O objetivo desta nota técnica é analisar as propostas técnicas apresentadas pelas proponentes no Ato Convocatório nº 017/2022.

3. ANÁLISE

Preliminarmente, salienta-se que a análise foi realizada sob o prisma estritamente técnico, não competindo analisar aspectos de natureza eminentemente jurídica. Para tanto, foram utilizados como instrumentos balizadores o Termo de Referência e o ANEXO – ANÁLISE DA PONTUAÇÃO TÉCNICA, constantes no Ato Convocatório nº 017/2022.

Para julgamento das propostas técnicas, serão avaliadas e pontuadas as documentações que se encontrem incluídas nos seguintes quesitos:

- **Quesito A:** Experiência da Empresa Proponente (0 – 10 pontos);
- **Quesito B:** Experiência e o Conhecimento Específico da Equipe Técnica (0 – 40 pontos);
- **Quesito C:** Conhecimento do Problema/Metodologia/Plano de Trabalho (0 – 50 pontos).

A nota da proposta técnica será dada pelo somatório dos pontos alcançados pelo proponente (Nota da Proposta Técnica = NPT), em cada quesito, conforme explicitado abaixo:

$$NPT = \text{Quesito A} + \text{Quesito B} + \text{Quesito C}$$

Serão desclassificadas as propostas que: não alcançarem a Nota da Proposta Técnica mínima de 50 pontos; não alcançarem 50% da pontuação máxima do Quesito C; obtiverem nota zero em algum dos Quesitos.

Quesito A: Experiência da Empresa Proponente

A comprovação da experiência da empresa proponente, dar-se-á através da apresentação de Atestados de Capacidade Técnica, expedidos por órgão ou entidade da Administração Pública Federal, Estadual ou Municipal, ou por empresa particular, que comprovem ter, a proponente, prestado serviços de acordo com o objeto deste Ato Convocatório. A pontuação máxima do Quesito A será de 10 pontos, sendo 5 pontos por atestado válido.

Serão considerados os Atestados de Capacidade Técnica, em nome da empresa, que comprove a elaboração de Planos Municipais de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos - PMGIRS. Não serão aceitos mais do que dois atestados.

Proponentes – LOTE 4 – GRUPO 12

Proponente 1 – DRZ GEOTECNOLOGIA CONSULTORIA LTDA.

A empresa DRZ GEOTECNOLOGIA CONSULTORIA LTDA, apresentou dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados, as informações dos atestados estão apresentadas no Quadro 1.

Quadro 1: Atestados do Quesito A – DRZ

QUESITO A - Experiência da Empresa Proponente					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	PMGIRS para 14 municípios integrantes da AMARP-SC	5		
	2	PMGIRS para 14 municípios integrantes da AMARP-SC	5		
Total atestados válidos:		2	10		

Conforme consta no Quadro 1, os atestados apresentados, referente aos “Planos Municipais de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos de 14 municípios integrantes da AMARP”, foi considerado válido e contabilizou toda a pontuação, **10 pontos**, uma vez que se trata da elaboração de PMGIRS de mais de um município.

Proponentes – LOTE 4 – GRUPO 16

Proponente 1 – AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS.

A empresa AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS, apresentou dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados, as informações dos atestados estão apresentadas no Quadro 2.

Quadro 2: Atestados do Quesito A – AMBIÊNCIA

QUESITO A - Experiência da Empresa Proponente					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	Serviços auxiliares à MYR Projetos de PMGIRS de BH	0		
	2	Serviços auxiliares à Rocha Consultoria e Engenharia de Projetos LTDA.	0		
Total atestados válidos:		2	0		

Conforme consta no Quadro 2, os dois atestados apresentados não foram considerados válidos. Os atestados de capacidade técnica em nome da empresa proponente, não comprova a Elaboração de Planos Municipais de Gestão Integrada de Resíduos

Sólidos, não apresentam experiência da proponente, e sim serviços auxiliares a terceiros, totalizando **0 pontos**.

Proponente 2 – ENGEBRAX SANEAMENTO E TECNOLOGIA AMBIENTAL LTDA.

A empresa ENGEBRAX SANEAMENTO E TECNOLOGIA AMBIENTAL LTDA. apresentou dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados, as informações dos atestados estão apresentadas no Quadro 3.

Quadro 3: Atestados do Quesito A – ENGEBRAX

QUESITO A - Experiência da Empresa Proponente					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	PMSB do município de Sto Antônio de Platina PR, atende ao art. 19 da PNRH	5		
	2	PMGIRS do município de Paiaçandu	5		
Total atestados válidos:		2	10		

Conforme consta no Quadro 3, os dois atestados apresentados foram considerados válidos, totalizando **10 pontos**.

Proponente 3 – SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA ME

A empresa SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA ME, apresentou dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados, as informações dos atestados estão apresentadas no Quadro 4.

Quadro 4: Atestados do Quesito A – SELETIVA

QUESITO A - Experiência da Empresa Proponente					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	PMSB e PMGIRS do município de Esmeralda, Capim Branco, Confins e Jequitibá MG	5		
	2	PMSB e PMGIRS do município de Esmeralda, Capim Branco, Confins e Jequitibá MG	5		
Total atestados válidos:		2	10		

Conforme consta no Quadro 4, o atestado foi considerado válido e contabilizou toda a pontuação, **10 pontos**, uma vez que se trata da elaboração de PMGIRS de mais de um município.

Proponentes – LOTE 4 – GRUPO 17

Proponente 1 – AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS.

A empresa AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS, apresentou dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados, as informações dos atestados estão apresentadas no Quadro 5.

Quadro 5: Atestados do Quesito A – AMBIÊNCIA

QUESITO A - Experiência da Empresa Proponente					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✓	1	PMGIRS do município de Mariana MG	5	✓	✓
✗	2	Prestou serviços auxiliares à Rocha Consultoria e Engenharia de Projetos LTDA.	0	✓	✗
Total atestados válidos:		2	5		

Conforme consta no Quadro 5, somente um atestado apresentado foi considerado válido. O segundo atestado de capacidade técnica, em nome da empresa proponente não comprova a Elaboração de Planos Municipais de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos, não evidenciou experiência, e sim serviços auxiliares a terceiros, totalizando **05 pontos**.

Proponente 2 – PREMIER ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA.

A empresa – PREMIER ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA, apresentou dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados, as informações dos atestados estão apresentadas no Quadro 6.

Quadro 6: Atestados do Quesito A – PREMIER

QUESITO A - Experiência da Empresa Proponente					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✓	1	PMSB e PMGIRS para a região do baixo São Francisco, abrangendo 06 Municípios.	5	✓	✓
✓	2	PMSB e PMGIRS para a região do baixo São Francisco, abrangendo 06 Municípios.	5	✓	✓
Total atestados válidos:		2	10		

Conforme consta no Quadro 6, o atestado foi considerado válido e contabilizou toda a pontuação, **10 pontos**, uma vez que se trata da elaboração de PMGIRS de mais de um município.

Proponente 3 – SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA ME.

A empresa *SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA ME*, apresentou dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados, as informações dos atestados estão apresentadas no Quadro 7.

Quadro 7: Atestados do Quesito A – SELETIVA

QUESITO A - Experiência da Empresa Proponente					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	Elaboração de PMSB da região do Alto Rio das Velhas MG	5		
	2	Elaboração de PMSB da região do Alto Rio das Velhas MG	5		
Total atestados válidos:		2	10		

Conforme consta no Quadro 7, os atestados apresentados, referente aos “Elaboração de PMSB da região do Alto Rio das Velhas MG 04 municípios”, foi considerado válido e contabilizou toda a pontuação, uma vez se trata da elaboração de PMGIRS de mais de um município, totalizando **10 pontos**.

Proponentes – LOTE 4 – GRUPO 18

Proponente 1 - DRZ GEOTECNOLOGIA CONSULTORIA LTDA.

A empresa DRZ GEOTECNOLOGIA CONSULTORIA LTDA, apresentou dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados, as informações dos atestados estão apresentadas no Quadro 8.

Quadro 8: Atestados do Quesito A – DRZ

QUESITO A - Experiência da Empresa Proponente					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	PMSB e PMGIRS do município de Teresina PI	5		
	2	PMSB E PMGIRS do município de Uberaba	5		
Total atestados válidos:		2	10		

Conforme consta no Quadro 8, os dois atestados apresentados foram considerados válidos, totalizando **10 pontos**.

Proponente 2 – EMPIA- EMPRESAS DE PROJETOS INDUSTRIAIS E AMBIENTAIS LTDA.

A empresa EMPIA- EMPRESAS DE PROJETOS INDUSTRIAIS E AMBIENTAIS LTDA, apresentou dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados, as informações dos atestados estão apresentadas no Quadro 9.

Quadro 9: Atestados do Quesito A – EMPIA

QUESITO A - Experiência da Empresa Proponente					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✗	1	PMGIRS do município de Rianópolis GO	0	✓	✗
✓	2	PMGIRS do município de Anicuns GO	5	✓	✓
Total atestados válidos:		2	5		

Conforme consta no Quadro 9, um dos atestados apresentados foi considerado válido. Contudo, o atestado referente ao PMGIRS de Rianópolis/GO foi invalidado, pois não fica claro em seu texto a efetiva elaboração do PMGIRS, além disso, apresenta um período de exercício de atividade de 02/07/2012 a 02/08/2012, sendo considerado um período inexecutável para a elaboração de um PMGIRS. Complementarmente, na Certidão de Acervo Técnico encaminhada pela empresa junto ao atestado, o serviço é descrito como laudo técnico, serviço incompatível com o solicitado pelo Termo de Referência. Dito isso, a proponente totalizou **05 pontos**.

Quesito B: Experiência da Equipe Técnica (Grupo 12, Grupo 16 e Grupo 18)

A comprovação da experiência profissional da Equipe Técnica Permanente, para fins de pontuação da proposta técnica, dar-se-á através da análise dos Diplomas (graduação) e Atestados de Capacidade Técnica, expedidos por órgão ou entidade da Administração Pública Federal, Estadual ou Municipal, ou por empresa particular, registrados no respectivo Conselho de Classe, que comprovem ter, os profissionais, prestado serviços de acordo com os critérios definidos para a função pretendida e compatível ao objeto do Ato Convocatório.

Todos os atestados apresentados deverão estar devidamente autenticados por cartório competente e serão avaliados na ordem em que forem apresentados. Os atestados não autenticados serão desconsiderados e os que ultrapassarem, na ordem de apresentação, não serão analisados.

Para todos os profissionais da Equipe Técnica Permanente é obrigatória a apresentação da declaração de concordância com a indicação, especificando a função pretendida.

B.1 Coordenador de Projeto

Conforme definido no Termo de Referência, o coordenador deverá possuir nível superior em Engenharia Ambiental, Engenharia Civil, Engenharia Sanitária, ou áreas correlatas, tempo mínimo de formação de 5 anos e experiência comprovada na coordenação de Planos de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos e/ou de Saneamento Básico.

B1	Coordenador de Projeto , profissional de nível superior formado no mínimo há 5 (cinco) anos.		
	- Experiência comprovada através de Atestados Técnicos em Coordenação de Planos de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos e/ou Saneamento Básico (desde que abordado o art.º 19 da PNRS). - 10 (dez) pontos por atestado de capacidade técnica - pontuando no máximo 20 (vinte) pontos.	Máximo: 20 Pontos Mínimo: 10 Pontos	20

Para fins de pontuação poderão ser apresentados no máximo 2 (dois) atestados. Estes serão avaliados na ordem que forem apresentados e os que ultrapassarem, na ordem de apresentação, serão desconsiderados.

B.2 Profissional de nível superior (Engenheiro)

Conforme definido no Termo de Referência, o profissional de nível superior deverá possuir nível superior em Engenharia Ambiental, Engenharia Civil, Engenharia Sanitária, ou áreas correlatas, tempo mínimo de formação de 2 (dois) anos e experiência comprovada na elaboração de Planos de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos e/ou de Saneamento Básico.

B2	Profissional de nível superior (Engenheiro) formado no mínimo há 2 (dois) anos.		
	- Experiência comprovada através de Atestados Técnicos em Coordenação de Planos de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos e/ou Saneamento Básico (desde que abordado o art.º 19 da PNRS). - 7 (sete) pontos por atestado de capacidade técnica - pontuando no máximo 14 (quatorze) pontos.	Máximo: 14 Pontos Mínimo: 7 Pontos	14

Para fins de pontuação poderão ser apresentados no máximo 2 (dois) atestados. Estes serão avaliados na ordem que forem apresentados e os que ultrapassarem, na ordem de apresentação, serão desconsiderados.

B.3 Profissional de nível técnico (Técnico Ambiental)

Conforme definido no Termo de Referência, a equipe técnica permanente do Lote 2 – Grupo 10 deverá possuir, em sua composição, 1 (um) profissional de nível técnico. Estes deverão possuir, no mínimo, nível técnico em Meio Ambiente, ou áreas correlatas, tempo mínimo de formação de 2 anos e experiência comprovada no desenvolvimento de atividades correlatas a gestão de resíduos sólidos.

	Profissional de nível técnico (Técnico Ambiental) formado no mínimo há 2 (dois) anos.		
B3	- Experiência comprovada no desenvolvimento de atividades correlatas a gestão de resíduos sólidos. - 6 (seis) pontos por atestado de capacidade técnica - pontuando no máximo 6 (seis) pontos.	Máximo: 6 Pontos Mínimo: 6 Pontos	6

Para fins de pontuação poderá ser apresentado no máximo 1 (um) atestado por profissional. Este será avaliado na ordem que for apresentado e os que ultrapassarem, na ordem de apresentação, serão desconsiderados.

Quesito B: Experiência da Equipe Técnica (Grupo 17)

A comprovação da experiência profissional da Equipe Técnica Permanente, para fins de pontuação da proposta técnica, dar-se-á através da análise dos Diplomas (graduação) e Atestados de Capacidade Técnica, expedidos por órgão ou entidade da Administração Pública Federal, Estadual ou Municipal, ou por empresa particular, registrados no respectivo Conselho de Classe, que comprovem ter, os profissionais, prestado serviços de acordo com os critérios definidos para a função pretendida e compatível ao objeto do Ato Convocatório.

Todos os atestados apresentados deverão estar devidamente autenticados por cartório competente e serão avaliados na ordem em que forem apresentados. Os atestados não autenticados serão desconsiderados e os que ultrapassarem, na ordem de apresentação, não serão analisados.

Para todos os profissionais da Equipe Técnica Permanente é obrigatória a apresentação da declaração de concordância com a indicação, especificando a função pretendida.

B.1 Coordenador de Projeto

Conforme definido no Termo de Referência, o coordenador deverá possuir nível superior em Engenharia Ambiental, Engenharia Civil, Engenharia Sanitária, ou áreas correlatas, tempo mínimo de formação de 5 anos e experiência comprovada na coordenação de Planos de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos e/ou de Saneamento Básico.

B1	<u>Coordenador de Projeto</u> , profissional de nível superior formado no mínimo há 5 (cinco) anos.	Máximo: 16 Pontos Mínimo: 8 Pontos	16
	- Experiência comprovada através de Atestados Técnicos em coordenação de Planos de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos e/ou Saneamento Básico (desde que abordado o art.º 19 da PNRS).]		

Para fins de pontuação poderão ser apresentados no máximo 2 (dois) atestados. Estes serão avaliados na ordem que forem apresentados e os que ultrapassarem, na ordem de apresentação, serão desconsiderados.

B.2 Profissional de nível superior (Engenheiro)

Conforme definido no Termo de Referência, o profissional de nível superior deverá possuir nível superior em Engenharia Ambiental, Engenharia Civil, Engenharia Sanitária, ou áreas correlatas, tempo mínimo de formação de 2 (dois) anos e experiência comprovada na elaboração de Planos de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos e/ou de Saneamento Básico.

B2	<u>Profissional de nível superior (Engenheiro)</u> formado no mínimo há 2 (dois) anos.	Máximo: 12 Pontos Mínimo: 6 Pontos	12
	- Experiência comprovada através de Atestados Técnicos em elaboração de Planos de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos e/ou Saneamento Básico (desde que abordado o art.º 19 da PNRS). - 6 (seis) pontos por atestado de capacidade técnica - pontuando no máximo 12 (doze) pontos.		

Para fins de pontuação poderão ser apresentados no máximo 2 (dois) atestados. Estes serão avaliados na ordem que forem apresentados e os que ultrapassarem, na ordem de apresentação, serão desconsiderados.

B.3 Profissional de nível técnico (Técnico Ambiental)

Conforme definido no Termo de Referência, a equipe técnica permanente do Lote 2 – Grupo 10 deverá possuir, em sua composição, 1 (um) profissional de nível técnico. Estes deverão possuir, no mínimo, nível técnico em Meio Ambiente, ou áreas correlatas, tempo mínimo de formação de 2 anos e experiência comprovada no desenvolvimento de atividades correlatas a gestão de resíduos sólidos.

B3	Profissional de nível técnico (Técnico Ambiental) formado no mínimo há 2 (dois) anos.	Máximo: 6 Pontos Mínimo: 6 Pontos	6
	- Experiência comprovada no desenvolvimento de atividades correlatas a gestão de resíduos sólidos. - 6 (seis) pontos por atestado de capacidade técnica - pontuando no máximo 6 (seis) pontos.		

Para fins de pontuação poderá ser apresentado no máximo 1 (um) atestado por profissional. Este será avaliado na ordem que for apresentado e os que ultrapassarem, na ordem de apresentação, serão desconsiderados.

B.4 Profissional de nível técnico (Técnico Ambiental)

Conforme definido no Termo de Referência, a equipe técnica permanente do Lote 2 – Grupo 10 deverá possuir, em sua composição, 1 (um) profissional de nível técnico. Estes deverão possuir, no mínimo, nível técnico em Meio Ambiente, ou áreas correlatas, tempo mínimo de formação de 2 anos e experiência comprovada no desenvolvimento de atividades correlatas a gestão de resíduos sólidos.

B3	Profissional de nível técnico (Técnico Ambiental) formado no mínimo há 2 (dois) anos.	Máximo: 6 Pontos Mínimo: 6 Pontos	6
	- Experiência comprovada no desenvolvimento de atividades correlatas a gestão de resíduos sólidos. - 6 (seis) pontos por atestado de capacidade técnica - pontuando no máximo 6 (seis) pontos.		

Para fins de pontuação poderá ser apresentado no máximo 1 (um) atestado por profissional. Este será avaliado na ordem que for apresentado e os que ultrapassarem, na ordem de apresentação, serão desconsiderados.

Experiência da Equipe Técnica – LOTE 4 – GRUPO 12

Proponente 1 – DRZ GEOTECNOLOGIA CONSULTORIA LTDA

B.1 Coordenador de Projeto

A empresa DRZ GEOTECNOLOGIA CONSULTORIA LTDA apresentou como coordenador o profissional Agenor Martins Júnior, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 10.

Para fins de pontuação do profissional, apresentaram dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados.

Quadro 10: Atestados do Quesito B – Coordenador de Projeto – DRZ

Coordenador: Agenor Martins Júnior					
Formação: Arquiteto e Urbanista					
Ano de formação: 1987					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✓	1	Coordenação e elaboração de PMSB e PMGIRS Prefeitura Municipal de Teresina PI	10	✓	✓
✓	2	PMSB e PMGIRS do município de Uberaba MG	10	✓	✓
Total atestados válidos		2	20		

Conforme consta no Quadro 10, os dois atestados apresentados foram considerados válidos, totalizando **20 pontos**.

B.2 Profissional Nível Superior

A empresa DRZ GEOTECNOLOGIA CONSULTORIA LTDA, apresentou como profissional de nível superior a profissional Lara Goulart Martins, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 11.

Para fins de pontuação do profissional, apresentou um atestado de objeto concluído, devidamente autenticado.

Quadro 11: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Superior – DRZ

Profissional de Nível Superior: Lara Goulart Martins					
Formação: Engenheira Sanitarista e Ambiental					
Ano de formação: 2010					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	Coordenação e elaboração de PMSB e PMGIRS Prefeitura de Teresina PI	7		
Total atestados válidos		1	7		

Conforme consta no Quadro 11, foi apresentado somente um atestado, considerando válido, totalizando **07 pontos**.

B.3 Profissional Nível Técnico

A empresa DRZ GEOTECNOLOGIA CONSULTORIA LTDA apresentou como profissional nível técnico a profissional Mário César Stamm Júnior, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 12.

Para fins de pontuação da profissional, apresentou atestado de objeto concluído, devidamente autenticado.

Quadro 12: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Técnico I – DRZ

Profissional de Nível Técnico I: Mário César Stamm Júnior					
Formação: Engenheiro Civil					
Ano de formação: 1955					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	Revisão de Plano diretor municipal e PMGIRS de Manhacũ MG	6		
Total atestados válidos		1	6		

Conforme consta no Quadro 12, o atestado apresentado foi considerado válido, totalizando **06 pontos**.

Diante do exposto, a Proponente 1, do Lote 4 – Grupo 12, totalizou **33 (trinta e três) pontos** no Quesito B.

Experiência da Equipe Técnica – LOTE 4 – GRUPO 16

Proponente 1 – AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS

B.1 Coordenador de projeto

A empresa AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS, apresentou como coordenador o profissional Henrique Ferreira Ribeiro, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 13.

Para fins de pontuação do profissional, apresentaram dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados.

Quadro 13: Atestados do Quesito B – Coordenador de Projeto – AMBIÊNCIA

Coordenador: Henrique Ferreira Ribeiro					
Formação: Engenheiro Ambiental					
Ano de formação: 2009					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✓	1	PMGIRS do município de Mariana MG	10	✓	✓
✓	2	PMGIRS do município de Belo Horizonte	10	✓	✓
Total atestados válidos		2	20		

Conforme consta no Quadro 13, os dois atestados apresentados foram considerados válidos, totalizando **20 pontos**.

B.2 Profissional Nível Superior

A empresa AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS, apresentou como profissional de nível superior a profissional Pedro Henrique Pereira Lacerda, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 14.

Para fins de pontuação do profissional, apresentaram um atestado de objetos concluídos, devidamente autenticados.

Quadro 14: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Superior – AMBIÊNCIA

Profissional de Nível Superior: Pedro Henrique Pereira Lacerda					
Formação: Engenheira Ambiental					
Ano de formação: 2012					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✓	1	PMGIRS do município de Mariana MG	7	✓	✓
Total atestados válidos		1	7		

Conforme consta no Quadro 14, foi apresentado somente um atestado, considerado válido, totalizando **07 pontos**.

B.3 Profissional Nível Técnico

A empresa AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS, apresentou como profissional de nível técnico o profissional Jhony Henrique Reis Lopes, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 15.

Para fins de pontuação do profissional, apresentou um atestado de objeto concluído, devidamente autenticado.

Quadro 15: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Técnico I – AMBIÊNCIA

Profissional de Nível Técnico I: Jhony Henrique Reis Lopes Formação: Engenheiro Ambiental Ano de formação: 2019					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	Elaboração de plano estratégico de saneamento-eixo resíduos	6		
Total atestados válidos		1	6		

Conforme consta na Quadro 15, o atestado apresentado foi considerado válido, totalizando **06 pontos**.

Diante do exposto, a Proponente 2, do Lote 4 – Grupo 16, totalizou **33 (trinta e três) pontos** no Quesito B.

Proponente 2 – ENGEBRAX SANEAMENTO E TECNOLOGIA AMBIENTAL LTDA.

B.1 Coordenador de projeto

A empresa ENGEBRAX SANEAMENTO E TECNOLOGIA AMBIENTAL LTDA, apresentou como coordenador o profissional Leonardo Cesar de Souza, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 16.

Para fins de pontuação do profissional, apresentaram dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados.

Quadro 16: Atestados do Quesito B – Coordenador de Projeto – ENGEBRAX

Coordenador: Leonardo Cesar de Souza Formação: Engenheiro Químico Ano de formação: 2006					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	PMSB do município de Mandaguari PR, atende ao art. 19 da PNRH	10		
	2	Coordenação do PMGIRS do município de Munhoz de Melo PR	10		
Total atestados válidos		2	20		

Conforme consta no Quadro 16, os dois atestados apresentados foram considerados válidos, totalizando **20 pontos**.

B.2 Profissional Nível Superior

A empresa ENGEBRAX SANEAMENTO E TECNOLOGIA AMBIENTAL LTDA, apresentou como profissional de nível superior a profissional Juraci Couto Casula, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 17.

Para fins de pontuação da profissional, apresentaram dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados.

Quadro 17: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Superior – ENGEBRAX

Profissional de Nível Superior: Juraci Couto Casula					
Formação: Técnica em Gestão Ambiental					
Ano de formação: 2010					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✓	1	PMGIRS do município de Paiaçandu	7	✓	✓
✓	2	PMSB do município de Mandaguari PR, atende ao art. 19 da PNRH	7	✓	✓
Total atestados válidos		2	14		

Conforme consta no Quadro 17, os dois atestados apresentados foram considerados válidos, totalizando **14 pontos**.

B.3 Profissional Nível Técnico

A empresa ENGEBRAX SANEAMENTO E TECNOLOGIA AMBIENTAL LTDA, não apresentou profissional de nível técnico, conforme ordem solicitada no termo de referência no item 5.9.3.: “A proponente deverá anexar junto à Proposta Técnica todos os diplomas de formação e atestados de capacidade técnica, para fins de pontuação da equipe técnica permanente.”

Proponente 3 – SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA.

B.1 Coordenador de projeto

A empresa SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA, apresentou como coordenador o profissional Jaqueline Serafim Nascimento, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 18.

Para fins de pontuação do profissional, apresentaram dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados.

Quadro 18: Atestados do Quesito B – Coordenador de Projeto – SELETIVA

Coordenador: Jaqueline Serafim Nascimento					
Formação: Geógrafa					
Ano de formação: 2006					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✓	1	PMSB e PMGIRS dos municípios de Jaíba, Matias Cardoso, São Romão e Ponto Chique MG	10	✓	✓
✓	2	PMSB e PMGIRS dos municípios de Jaíba, Matias Cardoso, São Romão e Ponto Chique MG	10	✓	✓
Total atestados válidos		2	20		

Conforme consta no Quadro 18, o atestado foi considerado válido e contabilizou toda a pontuação, uma vez que se trata da elaboração de PMGIRS de mais de um município, totalizando 20 pontos.

B.2 Profissional Nível Superior

A empresa SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA, apresentou como profissional de nível superior a profissional Nelly Eugênia Dutra, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 19.

Para fins de pontuação do profissional, apresentaram dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados.

Quadro 19: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Superior – SELETIVA

Profissional de Nível Superior: Nelly Eugênia Dutra					
Formação: Engenheiro Civil					
Ano de formação: 2013					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✓	1	PMGIRS do município de Araçai MG	7	✓	✓
✗	2	PMSB do município de Alfredo Vasconcelos MG	0	✓	✗
Total atestados válidos		1	7		

Conforme consta no Quadro 19, somente um atestado apresentado foi considerado válido, o atestado nº 2 não contempla em seu escopo o atendimento ao art. 19 da PNRS no, conforme exigência do Termo de Referência, totalizando 07 pontos.

B.3 Profissional Nível Técnico

A empresa SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA, apresentou como profissional de nível técnico o profissional Carlos Mauro Novais Gonçalves, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 20.

Para fins de pontuação do profissional, apresentou um atestado de objeto concluído, devidamente autenticado.

Quadro 20: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Técnico I – SELETIVA

Profissional de Nível Técnico I: Carlos Mauro Novais Gonçalves					
Formação: Engenheiro Civil					
Ano de formação: 1987					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✓	1	Projeto de Ampliação do aterro sanitário de Uberlândia MG	6	✓	✓
Total atestados válidos		1	6		

Conforme consta na Quadro 20, o atestado apresentado foi considerado válido, totalizando 6 pontos.

Diante do exposto, a Proponente 3, do Lote 4 – Grupo 16, totalizou **33 (trinta e três)** pontos no Quesito B.

Experiência da Equipe Técnica – LOTE 4 – GRUPO 17

Proponente 1 - AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS.

B.1 Coordenador de projeto

A empresa AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS, apresentou como coordenador o profissional Cristiane Ferreira Pimenta, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 21.

Para fins de pontuação do profissional, apresentaram dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados.

Quadro 21: Atestados do Quesito B – Coordenador de Projeto –AMBIÊNCIA

Coordenador: Cristiane Ferreira Pimenta					
Formação: Engenharia Ambiental					
Ano de formação:					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	Coordenação de PMGIRS do município de Mariana MG	8		
	2	Elaboração de Projetos de PMGIRS de BH	8		
Total atestados válidos		2	16		

Conforme consta no Quadro 21, os dois atestados apresentados foram considerados válidos, totalizando 16 pontos.

B.2 Profissional Nível Superior

A empresa AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS, apresentou como profissional de nível superior a profissional Henrique Souza Lopes Vieira Gomes, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 22.

Para fins de pontuação do profissional, apresentaram um atestado de objeto concluído, devidamente autenticados.

Quadro 22: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Superior – AMBIÊNCIA

Profissional de Nível Superior: Henrique Souza Lopes Viera Gomes Formação: Engenheiro Ambiental Ano de formação: 2012					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	Elaboração de Projetos de PMGIRS de BH	6		
Total atestados válidos		1	6		

Conforme consta no Quadro 22, um atestado apresentado foi considerado válido, totalizando 06 pontos.

B.3 Profissional Nível Técnico

A empresa AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS, apresentou como profissional de nível técnico o profissional Matheus Leste Pinheiro, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 23.

Para fins de pontuação do profissional, apresentou um atestado de objeto concluído, devidamente autenticado.

Quadro 23: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Técnico I – AMBIÊNCIA

Profissional de Nível Técnico I: Matheus Leste Pinheiro Formação: Engenheiro Ambiental Ano de formação: 2020					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	Elaboração de Plano Estratégico de Saneamento de 27 Municípios banhados pelo Paroeba.	6		
Total atestados válidos		1	6		

Conforme consta na Quadro 23, o atestado apresentado foi considerado válido, totalizando 6 pontos.

B.4 Profissional Nível Técnico

A empresa AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS, apresentou como profissional de nível técnico o profissional Ana Beatriz de Oliveira Ruas, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 24.

Para fins de pontuação do profissional, apresentou um atestado de objeto concluído, devidamente autenticado.

Quadro 24: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Técnico I – AMBIÊNCIA

Profissional de Nível Técnico II: Ana Beatriz de Oliveira Ruas					
Formação: Engenheira Civil					
Ano de formação: 2021					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	Elaboração de Plano Estratégico de Saneamento de 27 Municípios banhados pelo Paroeba.	6		
Total atestados válidos		1	6		

Conforme consta na Quadro 24, o atestado apresentado foi considerado válido, totalizando 6 pontos.

Diante do exposto, a Proponente 1, do Lote 4 – Grupo 17, totalizou **34 (trinta e quatro) pontos** no Quesito B.

Proponente 2 – PREMIER ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA.

B.1 Coordenador de projeto

A empresa PREMIER ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA, apresentou como coordenador o profissional Rafael Meira Salvador, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 25.

Para fins de pontuação do profissional, apresentaram dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados.

Quadro 25: Atestados do Quesito B – Coordenador de Projeto – PREMIER

Coordenador: Rafael Meira Salvador					
Formação: Engenheiro Sanitária Ambiental					
Ano de formação: 2004					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	PMSB e PMGIRS para a região do baixo São Francisco, abrangendo 06 Municípios.	8		
	2	PMSB e PMGIRS para a região do baixo São Francisco, abrangendo 06 Municípios.	8		
Total atestados válidos		2	16		

Conforme consta no Quadro 25, o atestado foi considerado válido e contabilizou toda a pontuação, uma vez que se trata da elaboração de PMGIRS de mais de um município, totalizando 16 pontos.

B.2 Profissional Nível Superior

A empresa PREMIER ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA, apresentou como profissional de nível superior a profissional Daniel Meira Salvador, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 26.

Para fins de pontuação da profissional, apresentaram dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados.

Quadro 26: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Superior – PREMIER

Profissional de Nível Superior: Daniel Meira Salvador					
Formação: Engenheiro Civil					
Ano de formação: 2005					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✓	1	PMSB e PMGIRS do município de Formiga MG	6	✓	✓
✓	2	PMSB e PMGIRS do município de Itapema SC	6	✓	✓
Total atestados válidos		2	12		

Conforme consta no Quadro 26, o atestado foi considerado válido e contabilizou toda a pontuação, uma vez que se trata da elaboração de PMGIRS de mais de um município, totalizando 12 pontos.

B.3 Profissional Nível Técnico

A empresa PREMIER ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA, apresentou como profissional de nível técnico o profissional Clarissa Soares, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 27.

Para fins de pontuação do profissional, apresentou um atestado de objeto concluído, devidamente autenticado.

Quadro 27: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Técnico I – PREMIER

Profissional de Nível Técnico I: Clarissa Soares					
Formação: Engenheiro Sanitária Ambiental					
Ano de formação: 2002					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✓	1	PMSB e PMGIRS para o município de São José SC	6	✓	✓
Total atestados válidos		1	6		

Conforme consta na Quadro 27, o atestado apresentado foi considerado válido, totalizando 6 pontos.

B.4 Profissional Nível Técnico

A empresa PREMIER ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA, apresentou como profissional de nível técnico o profissional Pablo Rodrigues da Cunha, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 28.

Para fins de pontuação do profissional, apresentou um atestado de objeto concluído, devidamente autenticado.

Quadro 28: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Técnico I – PREMIER

Profissional de Nível Técnico II: Pablo Rodrigues da Cunha					
Formação: Engenheiro Sanitarista Ambiental					
Ano de formação: 2005					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✓	1	PMSB e PMGIRS para o município de São José SC	6	✓	✓
Total atestados válidos		1	6		

Conforme consta na Quadro 28, o atestado apresentado foi considerado válido, totalizando 6 pontos.

Diante do exposto, a Proponente 2, do Lote 4 – Grupo 17, totalizou **40 (quarenta) pontos** no Quesito B.

Proponente 3 - SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA ME.

B.1 Coordenador de projeto

A empresa SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA ME, apresentou como coordenador o profissional Romeu Sant'ana Filho, que não atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 29.

Para fins de pontuação do profissional, apresentaram dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados.

Quadro 29: Atestados do Quesito B – Coordenador de Projeto – SELETIVA

Coordenador: Romeu Sant'ana Filho					
Formação: Arquiteto e Urbanista					
Ano de formação: 1972					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✗	1	PMSB do município de Belo Monte AL	0	✓	✗
✗	2	PMSB do município de Rio das Flores SE	0	✓	✗
Total atestados válidos		2	0		

Conforme consta no Quadro 29, os dois atestados apresentados não foram considerados válidos, pois não atendem aos requisitos mínimos do Termo de Referência, uma vez que não contemplam o Art. 19 da PNRS. Totalizando 0 pontos.

B.2 Profissional Nível Superior

A empresa SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA ME. apresentou como profissional de nível superior a profissional Vera Lúcia Vilela, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 30.

Para fins de pontuação do profissional, apresentaram dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados.

Quadro 30: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Superior –SELETIVA

Profissional de Nível Superior: Vera Lúcia Vilela					
Formação: Engenheira Civil					
Ano de formação: 1981					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	Elaboração de PMSB da região do Alto Rio das Velhas MG	6		
	0	Elaboração de PMSB da região do Alto Rio das Velhas MG	6		
Total atestados válidos		2	12		

Conforme consta no Quadro 30, o atestado foi considerado válido e contabilizou toda a pontuação, uma vez que se trata da elaboração de PMGIRS de mais de um município., totalizando 12 pontos.

B.3 Profissional Nível Técnico

A empresa SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA ME. apresentou como profissional de nível técnico o profissional Romulo Cajueiro de Melo, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 31.

Para fins de pontuação do profissional, apresentou um atestado de objeto concluído, devidamente autenticado.

Quadro 31: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Técnico I – SELETIVA

Profissional de Nível Técnico I: Romulo Cajueiro de Melo					
Formação: Biólogo					
Ano de formação: 2002					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	PMGIRS do Município de Manhaçu MG	6		
Total atestados válidos		1	6		

Conforme consta na Quadro 31, o atestado apresentado foi considerado válido, totalizando 6 pontos.

B.4 Profissional Nível Técnico

A empresa SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA ME, apresentou como profissional de nível técnico o profissional Rafaela Priscila Sena do Amaral, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 32.

Para fins de pontuação do profissional, apresentou um atestado de objeto concluído, devidamente autenticado.

Quadro 32: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Técnico I – SELETIVA

Profissional de Nível Técnico II: Rafaela Priscila Sena do Amaral					
Formação: Tecnologia em gestão ambiental					
Ano de formação: 2001					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	PMSB do município de Betim MG	6		
Total atestados válidos		1	6		

Conforme consta na Quadro 32, o atestado apresentado foi considerado válido, totalizando 6 pontos.

Diante do exposto, a Proponente 3, do Lote 4 – Grupo 17, totalizou **24 (vinte e quatro)** pontos no Quesito B.

Experiência da Equipe Técnica – LOTE 4 – GRUPO 18

Proponente 1 - DRZ GEOTECNOLOGIA CONSULTORIA LTDA.

B.1 Coordenador de projeto

A empresa DRZ GEOTECNOLOGIA CONSULTORIA LTDA, apresentou como coordenador o profissional José Roberto Hoffman, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 33.

Para fins de pontuação do profissional, apresentaram dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados.

Quadro 33: Atestados do Quesito B – Coordenador de Projeto – DRZ

Coordenador: José Roberto Hoffman					
Formação: Engenheiro Civil					
Ano de formação: 1976					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	PMSB e PMGIRS do município de Teresina PI	10		
	2	PMSB E PMGIRS do município de Uberaba	10		
Total atestados válidos		2	20		

Conforme consta no Quadro 33, os dois atestados apresentados foram considerados válidos, totalizando 20 pontos.

B.2 Profissional Nível Superior

A empresa DRZ GEOTECNOLOGIA CONSULTORIA LTDA, apresentou como profissional de nível superior a profissional Antônio Carlos Picolo Furlan, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 34.

Para fins de pontuação do profissional, apresentaram dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados.

Quadro 34: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Superior – DRZ

Profissional de Nível Superior: Antonio Carlos Picolo Furlan					
Formação: Engenheiro Civil					
Ano de formação: 1989					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	PMGIRS para 14 municípios integrantes da AMARP-Videira SC	7		
	2	PMGIRS para 14 municípios integrantes da AMARP-Videira SC	7		
Total atestados válidos		2	14		

Conforme consta no Quadro 34, o atestado foi considerado válido e contabilizou toda a pontuação, uma vez que se trata da elaboração de PMGIRS de mais de um município, totalizando 14 pontos.

B.3 Profissional Nível Técnico

A empresa DRZ GEOTECNOLOGIA CONSULTORIA LTDA, apresentou como profissional de nível técnico o profissional Rafael Scarlli Ferro, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 35.

Para fins de pontuação do profissional, apresentou um atestado de objeto concluído, devidamente autenticado.

Quadro 35: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Técnico I – DRZ

Profissional de Nível Técnico I: Rafael Scarlli Ferro					
Formação: Biólogo					
Ano de formação: 2010					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	PMSB do município de São Jerônimo da Serra	6		
Total atestados válidos		1	6		

Conforme consta na Quadro 35, o atestado apresentado foi considerado válido, totalizando 6 pontos.

Diante do exposto, a Proponente 1, do Lote 4 – Grupo 18, totalizou **40 (quarenta)** pontos no Quesito B.

Proponente 2 - EMPIA EMPRESA DE PROJETOS INDUSTRIAIS E AMBIENTAIS LTDA.

B.1 Coordenador de projeto

A empresa EMPIA EMPRESA DE PROJETOS INDUSTRIAIS E AMBIENTAIS LTDA, apresentou como coordenador o profissional Liese Pereira Vasconcellos, que não atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 36.

Para fins de pontuação do profissional, apresentaram dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados.

Quadro 36: Atestados do Quesito B – Coordenador de Projeto – EMPIA

Coordenador: Liese Pereira Vasconcellos					
Formação: Engenharia Civil					
Ano de formação: 1999					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	PMSB do município de Val Paraíso Go	0		
	2	PMSB do município de Orizona GO	0		
Total atestados válidos		2	0		

Conforme ANEXO VIII – ANÁLISE DA PROPOSTA TÉCNICA – Quesito B: Experiência da Equipe Técnica, do Ato Convocatório 17/2022, temos que o Profissional de Nível Superior (Engenheiro) deve possuir “Experiência comprovada através de Atestados Técnicos em elaboração de Planos de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos e/ou Saneamento Básico (desde que abordado o art. 19 da PNRS)”.

Conforme consta no Quadro 36, os dois atestados apresentados não foram considerados válidos, totalizando **0 pontos**.

B.2 Profissional Nível Superior

A empresa EMPIA EMPRESA DE PROJETOS INDUSTRIAIS E AMBIENTAIS LTDA, apresentou como profissional de nível superior a profissional Leandro Gomes de Souza, que não atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 37.

Para fins de pontuação do profissional, apresentaram dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados.

Quadro 37: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Superior – EMPIA

Profissional de Nível Superior: Leandro Gomes de Souza					
Formação: Engenheiro Ambiental					
Ano de formação: 2007					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✖	1	PMSB do município de Val Paraíso Go	0	✔	✖
✖	2	PMSB do município de Orizona GO	0	✔	✖
Total atestados válidos		2	0		

Conforme ANEXO VIII – ANÁLISE DA PROPOSTA TÉCNICA – Quesito B: Experiência da Equipe Técnica, do Ato Convocatório 17/2022, temos que o Profissional de Nível Superior deve possuir “Experiência comprovada através de Atestados Técnicos em elaboração de Planos de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos e/ou Saneamento Básico (desde que abordado o art. 19 da PNRS)”.

Conforme consta no Quadro 37, os dois atestados apresentados não foram considerados válidos, totalizando **0 pontos**.

B.3 Profissional Nível Técnico

A empresa EMPIA EMPRESA DE PROJETOS INDUSTRIAIS E AMBIENTAIS LTDA, apresentou como profissional de nível técnico o profissional Sérgio Rinaldo Gedda Amorim, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Quadro 38.

Para fins de pontuação do profissional, apresentou um atestado de objeto concluído, devidamente autenticado.

Quadro 38: Atestados do Quesito B – Profissional Nível Técnico I –EMPIA

Profissional de Nível Técnico I: Sérgio Rinaldo Gedda Amorim Formação: Tecnologia em Gestão Ambiental Ano de formação: 2012					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	PMSB do município de Val Paraíso Go	6		
Total atestados válidos		1	6		

Conforme consta na Quadro 38, o atestado apresentado foi considerado válido, totalizando **06 pontos**.

Quesito C: Metodologia/Plano de Trabalho

O conteúdo do documento referente ao Quesito C deverá estar de acordo com as indicações e recomendações existentes no Termo de Referência.

A proponente deverá descrever com objetividade a Metodologia e o Plano de Trabalho para desenvolvimento dos serviços, de acordo com a descrição dos subcritérios e respeitando o limite máximo de páginas para cada um deles.

Cada subcritério (Metodologia e Plano de Trabalho) do documento apresentado no Quesito C será avaliado separadamente, sendo atribuídas pontuações diferenciadas para cada um, conforme explicitado a seguir:

Quadro 39 - Descrição dos pontos máximos de cada item e o limite de páginas.

Subcritério	Descrição do Subcritério	Pontos máximos	Limite de páginas
C.1	Metodologia	20	3
	Diretrizes e estratégias metodológicas, para a execução do objeto da contratação		
C.2	Plano de Trabalho	30	5
	Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento, cronograma físico e alocação de equipe.		

O limite de páginas considera o documento formatado em tamanho A4, fonte Arial 12 e espaçamento da margem esquerda de 2,5 cm. Os subcritérios serão avaliados até o número máximo de páginas indicado.

A avaliação e pontuação dos subcritérios serão baseadas no cumprimento do solicitado na Descrição do Subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência, considerando o grau de abordagem, coerência, clareza e objetividade do texto e qualidade da apresentação, que conduzirão aos conceitos e pontuações detalhadas a seguir:

Quadro 40 - Descrição da avaliação dos conceitos.

Conceito		% do item
a)	Não abordado ou indevidamente abordado	0
	Quando o texto não considerar o tema indicado ou quando o texto e as informações não corresponderem ao objeto da proposta, ou ainda, quando estes forem contraditórios.	
b)	Insuficiente	1 a 30
	Quando o texto e/ou as informações estiverem incompletos ou quando não for abordado algum aspecto do problema/objeto ou ainda quando as informações forem insuficientes para a completa compreensão do tema abordado	
c)	Regular	31 a 70
	Quando o texto contiver informações mínimas para a compreensão do tema abordado, quando houver falta de objetividade e clareza do texto ou quando o assunto tiver abordagem restrita em comparação com os demais licitantes.	
d)	Bom	71 a 85
	Quando o texto contiver informações completas sobre o assunto, sendo, além disso, claro e objetivo.	
e)	Excelente	86 a 100
	Quando o texto contiver informações completas sobre o tema, além de ser coerente, claro, objetivo e com excelente qualidade de apresentação.	

Metodologia/Plano de Trabalho – LOTE 4 – GRUPO 12

Proponente 1 – DRZ GEOTECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA.

Foi realizada uma análise detalhada da metodologia e do plano de trabalho, apresentados pela Proponente 1, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência.

Quadro 41: Quesito C – Proponente 1

QUESITO C - Metodologia/Plano de Trabalho					
Subcritério	Descrição do Subcritério	Pontos máximos	Limite de páginas	Percentual empresa	Pontuação empresa
Metodologia					
C.1	Diretrizes e estratégias metodológicas, para a execução do objeto da contratação.	20	3	85%	17,00
Plano de Trabalho					
C.2	Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento, cronograma físico e alocação de equipe.	30	5	80%	24,00
Total		50	8		41,00

A Metodologia apresentada pela DRZ possui o texto com informações completas sobre o assunto, sendo claro e objetivo e, sobretudo, apresenta métodos não previstos no Termo de Referência para a gestão dos projetos.

O Plano de Trabalho apresentado pela DRZ possui texto com informações completas sobre o tema, sendo claro, objetivo e, sobretudo, apresentou um cronograma detalhado e com alocação da equipe. Porém não apresentou informações inovadoras, apenas pontos já destacados pelo Termo de Referência.

A Proponente 3 atendeu ao limite de páginas estabelecidos no Edital e totalizou a pontuação de 41,00.

Metodologia/Plano de Trabalho – LOTE 3 – GRUPO 16

Proponente 1 – AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS LTDA.

Foi realizada uma análise detalhada da metodologia e do plano de trabalho, apresentados pela Proponente 1, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência.

Quadro 42: Quesito C – Proponente 1

QUESITO C - Metodologia/Plano de Trabalho					
Subcritério	Descrição do Subcritério	Pontos máximos	Limite de páginas	Percentual empresa	Pontuação empresa
Metodologia					
C.1	Diretrizes e estratégias metodológicas, para a execução do objeto da contratação.	20	3	60%	12,00
C.2	Plano de Trabalho	30	5	50%	15,00

Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento, cronograma físico e alocação de equipe.

Total	50	8	27,00
-------	----	---	-------

A Metodologia apresentada pela AMBIÊNCIA possui informações mínimas para a compreensão do tema abordado, porém falta objetividade e não fica claro quais serão as diretrizes e estratégias metodológicas que serão adotadas para a elaboração dos PMGIRS.

O Plano de Trabalho apresentado pela AMBIÊNCIA possui informações mínimas para a compreensão do tema abordado, porém falta objetividade. Não há o detalhamento de todas as atividades adotadas para a elaboração dos PMGIRS, não foi apresentado o encadeamento das atividades, bem como não foi apresentada a alocação da equipe.

A Proponente 1 atendeu ao limite de páginas estabelecidos no Edital e totalizou a pontuação de 27,00.

Proponente 2 – ENGEBRAX SANEAMENTO E TECNOLOGIA AMBIENTAL LTDA

Foi realizada uma análise detalhada da metodologia e do plano de trabalho, apresentados pela Proponente 2, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência.

Quadro 43: Quesito C – Proponente 2

QUESITO C - Metodologia/Plano de Trabalho					
Subcritério	Descrição do Subcritério	Pontos máximos	Limite de páginas	Percentual empresa	Pontuação empresa
Metodologia					
C.1	Diretrizes e estratégias metodológicas, para a execução do objeto da contratação.	20	3	75%	15,00
Plano de Trabalho					
C.2	Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento, cronograma físico e alocação de equipe.	30	5	75%	22,50
Total		50	8		37,50

A Metodologia apresentada pela ENGEBRAX possui o texto com informações completas sobre o assunto, sendo claro e objetivo.

O Plano de Trabalho apresentado pela ENGEBRAX possui texto com informações completas sobre o tema, sendo claro, objetivo e, sobretudo, apresentou cronograma

com alocação da equipe. Porém não apresentou informações inovadoras, apenas pontos já destacados pelo Termo de Referência.

A Proponente 3 atendeu ao limite de páginas estabelecidos no Edital e totalizou a pontuação de 37,50.

Proponente 3 - SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA.

Foi realizada uma análise detalhada da metodologia e do plano de trabalho, apresentados pela Proponente 3, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência.

Quadro 44: Quesito C – Proponente 3

QUESITO C - Metodologia/Plano de Trabalho					
Subcritério	Descrição do Subcritério	Pontos máximos	Limite de páginas	Percentual empresa	Pontuação empresa
Metodologia					
C.1	Diretrizes e estratégias metodológicas, para a execução do objeto da contratação.	20	3	75%	15,00
Plano de Trabalho					
C.2	Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento, cronograma físico e alocação de equipe.	30	5	86%	25,80
Total		50	8		40,80

A Metodologia apresentada pela SELETIVA possui o texto com informações completas sobre o assunto, sendo claro e objetivo. Porém não apresenta informações inovadoras.

O Plano de Trabalho apresentado pela SELETIVA possui texto com informações completas sobre o tema, além de ser coerente, claro, objetivo, com excelente qualidade de apresentação e, sobretudo, apresenta proposta de mobilização e capacitação além das que estão definidas no termo de referência.

A Proponente 3 atendeu ao limite de páginas estabelecidos no Edital e totalizou a pontuação de 40,80.

Metodologia/Plano de Trabalho – LOTE 4 – GRUPO 17

Proponente 1 – PREMIER ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA.

Foi realizada uma análise detalhada da metodologia e do plano de trabalho, apresentados pela Proponente 1, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência.

Quadro 45: Quesito C – Proponente 1

QUESITO C - Metodologia/Plano de Trabalho					
Subcritério	Descrição do Subcritério	Pontos máximos	Limite de páginas	Percentual empresa	Pontuação empresa
Metodologia					
C.1	Diretrizes e estratégias metodológicas, para a execução do objeto da contratação.	20	3	85%	17,00
Plano de Trabalho					
C.2	Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento, cronograma físico e alocação de equipe.	30	5	85%	25,50
Total		50	8		42,50

A Metodologia apresentada pela PREMIER possui o texto com informações completas sobre o assunto, sendo claro e objetivo e, sobretudo, apresenta métodos não previstos no Termo de Referência para a gestão dos projetos.

O Plano de Trabalho apresentado pela PREMIER possui texto com informações completas sobre o tema, sendo claro, objetivo e, sobretudo, apresentou um cronograma detalhado e com alocação da equipe. Porém não apresentou informações inovadoras, apenas pontos já destacados pelo Termo de Referência.

A Proponente 1 atendeu ao limite de páginas estabelecidos no Edital e totalizou a pontuação de 42,50.

Proponente 2 - SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA.

Foi realizada uma análise detalhada da metodologia e do plano de trabalho, apresentados pela Proponente 2, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência.

Quadro 46: Quesito C – Proponente 2

QUESITO C - Metodologia/Plano de Trabalho					
Subcritério	Descrição do Subcritério	Pontos máximos	Limite de páginas	Percentual empresa	Pontuação empresa
C.1	Metodologia	20	3	75%	15,00

	Diretrizes e estratégias metodológicas, para a execução do objeto da contratação.				
	Plano de Trabalho				
C.2	Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento, cronograma físico e alocação de equipe.	30	5	86%	25,80
Total		50	8		40,80

A Metodologia apresentada pela SELETIVA possui o texto com informações completas sobre o assunto, sendo claro e objetivo. Porém não apresenta informações inovadoras.

O Plano de Trabalho apresentado pela SELETIVA possui texto com informações completas sobre o tema, além de ser coerente, claro, objetivo, com excelente qualidade de apresentação e, sobretudo, apresenta proposta de mobilização e capacitação além das que estão definidas no termo de referência.

A Proponente 2 atendeu ao limite de páginas estabelecidos no Edital e totalizou a pontuação de 40,80.

Proponente 3 – AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS LTDA.

Foi realizada uma análise detalhada da metodologia e do plano de trabalho, apresentados pela Proponente 3, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência.

Quadro 47: Quesito C – Proponente 3

QUESITO C - Metodologia/Plano de Trabalho					
Subcritério	Descrição do Subcritério	Pontos máximos	Limite de páginas	Percentual empresa	Pontuação empresa
	Metodologia				
C.1	Diretrizes e estratégias metodológicas, para a execução do objeto da contratação.	20	3	60%	12,00
	Plano de Trabalho				
C.2	Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento, cronograma físico e alocação de equipe.	30	5	50%	15,00
Total		50	8		27,00

A Metodologia apresentada pela AMBIÊNCIA possui informações mínimas para a compreensão do tema abordado, porém falta objetividade e não fica claro quais serão as diretrizes e estratégias metodológicas que serão adotadas para a elaboração dos PMGIRS.

O Plano de Trabalho apresentado pela AMBIÊNCIA possui informações mínimas para a compreensão do tema abordado, porém falta objetividade. Não há o detalhamento de todas as atividades adotadas para a elaboração dos PMGIRS, não foi apresentado o encadeamento das atividades, bem como não foi apresentada a alocação da equipe.

A Proponente 3 atendeu ao limite de páginas estabelecidos no Edital e totalizou a pontuação de 27,00.

Metodologia/Plano de Trabalho – LOTE 4 – GRUPO 18

Proponente 1 – DRZ GEOTECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA.

Foi realizada uma análise detalhada da metodologia e do plano de trabalho, apresentados pela Proponente 1, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência.

Quadro 48: Quesito C – Proponente 1

QUESITO C - Metodologia/Plano de Trabalho					
Subcritério	Descrição do Subcritério	Pontos máximos	Limite de páginas	Percentual empresa	Pontuação empresa
Metodologia					
C.1	Diretrizes e estratégias metodológicas, para a execução do objeto da contratação.	20	3	85%	17,00
Plano de Trabalho					
C.2	Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento, cronograma físico e alocação de equipe.	30	5	80%	24,00
Total		50	8		41,00

A Metodologia apresentada pela DRZ possui o texto com informações completas sobre o assunto, sendo claro e objetivo e, sobretudo, apresenta métodos não previstos no Termo de Referência para a gestão dos projetos.

O Plano de Trabalho apresentado pela DRZ possui texto com informações completas sobre o tema, sendo claro, objetivo e, sobretudo, apresentou um cronograma detalhado e com alocação da equipe. Porém não apresentou informações inovadoras, apenas pontos já destacados pelo Termo de Referência.

A Proponente 3 atendeu ao limite de páginas estabelecidos no Edital e totalizou a pontuação de 41,00.

Proponente 2 – EMPIA - EMPRESAS DE PROJETOS INDUSTRIAIS E AMBIENTAIS LTDA.

Foi realizada uma análise detalhada da metodologia e do plano de trabalho, apresentados pela Proponente 2, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência.

Quadro 49: Quesito C – Proponente 2

QUESITO C - Metodologia/Plano de Trabalho					
Subcritério	Descrição do Subcritério	Pontos máximos	Limite de páginas	Percentual empresa	Pontuação empresa
Metodologia					
C.1	Diretrizes e estratégias metodológicas, para a execução do objeto da contratação.	20	3	65%	13,00
Plano de Trabalho					
C.2	Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento, cronograma físico e alocação de equipe.	30	5	75%	22,50
Total		50	8		35,50

A Metodologia apresentada pela EMPIA possui informações mínimas para a compreensão do tema abordado. Porém, as diretrizes e estratégias metodológicas que serão adotadas para a elaboração dos PMGIRS são apresentadas de maneira restrita.

O Plano de Trabalho apresentado pela EMPIA, contém informações completas quanto à elaboração dos produtos, sendo claro e objetivo. Porém, não apresentou alocação da equipe, bem como informações inovadoras, apenas pontos já destacados pelo Termo de Referência.

A Proponente 2 atendeu ao limite de páginas estabelecidos no Edital, e totalizou a pontuação de 35,50.

4. CONCLUSÃO

Nota Técnica Final – LOTE 4 – GRUPO 12

Após análise de todo o conteúdo das propostas técnicas apresentadas pelas proponentes do LOTE 4 – GRUPO 12, o Quadro 50 apresenta o somatório das notas dos quesitos A, B e C e a nota final do Envelope 2, conforme a seguinte fórmula:

$$NPT = (PTA/PT0) \times 10$$

NPT = Nota da Proposta Técnica

PTA = Pontuação Técnica Total Avaliada

PT0 = Maior pontuação técnica total dentre as proponentes

Quadro 50: Pontuação final - Envelope 2

Proposta	Proponentes	Quesito A	Quesito B	Quesito C	Pontuação Técnica Total	Nota da Proposta Técnica
1	DRZ	10	33	41,00	84,00	10

Nota Técnica Final – LOTE 4 – GRUPO 16

Após análise de todo o conteúdo das propostas técnicas apresentadas pelas proponentes do LOTE 4 – GRUPO 16, o Quadro 51 apresenta o somatório das notas dos quesitos A, B e C e a nota final do Envelope 2, conforme a seguinte fórmula:

$$NPT = (PTA/PT0) \times 10$$

NPT = Nota da Proposta Técnica

PTA = Pontuação Técnica Total Avaliada

PT0 = Maior pontuação técnica total dentre as proponentes

Quadro 51: Pontuação final - Envelope 2

Proposta	Proponentes	Quesito A	Quesito B	Quesito C	Pontuação Técnica Total	Nota da Proposta Técnica
1	AMBIÊNCIA	0	33	27,00	60,00	7,16
2	ENGEBRAX	10	34	37,50	81,50	9,73
3	SELETIVA	10	33	40,80	83,80	10,00

Conforme ANEXO VIII – ANÁLISE DA PROPOSTA TÉCNICA – ITEM 1. INFORMAÇÕES GERAIS do Ato Convocatório 11/2022, temos que “Serão desclassificadas as propostas que obtiverem nota zero em algum dos Quesitos.”

Dito isso, destaca-se que a empresa AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS não apresentou atestados válidos para comprovação de experiência da empresa (Quesito A).

Sendo assim, conforme obrigações e motivos supracitados, a empresa AMBIÊNCIA SOLUÇÕES SUSTENTÁVEIS foi inabilitada.

Conforme item 5.9.3. do Termo de Referência do Ato Convocatório 17/2022, temos que “A proponente deverá anexar junto à Proposta Técnica todos os diplomas de formação e atestados de capacidade técnica, para fins de pontuação da equipe técnica permanente. **A empresa que não comprovar a experiência de todos os profissionais da equipe técnica permanente não será habilitada.** Deverá também ser comprovada a regularidade de todos os profissionais de acordo com a legislação específica de cada categoria profissional”.

Dito isso, destaca-se que a empresa ENGEBRAX SANEAMENTO E TECNOLOGIA AMBIENTAL LTDA. não apresentou atestados válidos para o profissional “Profissional Nível Técnico I”.

Sendo assim, conforme obrigações e motivos supracitados, a empresa ENGEBRAX SANEAMENTO E TECNOLOGIA AMBIENTAL LTDA. foi inabilitada.

Nota Técnica Final – LOTE 4 – GRUPO 17

Após análise de todo o conteúdo das propostas técnicas apresentadas pelas proponentes do LOTE 4 – GRUPO 17, o Quadro 52 apresenta o somatório das notas dos quesitos A, B e C e a nota final do Envelope 2, conforme a seguinte fórmula:

$$NPT = (PTA/PT0) \times 10$$

NPT = Nota da Proposta Técnica

PTA = Pontuação Técnica Total Avaliada

PT0 = Maior pontuação técnica total dentre as proponentes

Quadro 52: Pontuação final - Envelope 2

Proposta	Proponentes	Quesito A	Quesito B	Quesito C	Pontuação Técnica Total	Nota da Proposta Técnica
1	Ambiência	5	34	27,00	66,00	7,14
2	Premier	10	40	42,50	92,50	10,00
3	Seletiva	10	24	40,8	74,8	8,09

Conforme item 5.9.3. do Termo de Referência do Ato Convocatório 17/2022, temos que “A proponente deverá anexar junto à Proposta Técnica todos os diplomas de formação e atestados de capacidade técnica, para fins de pontuação da equipe técnica permanente. **A empresa que não comprovar a experiência de todos os profissionais da equipe técnica permanente não será habilitada.** Deverá também

ser comprovada a regularidade de todos os profissionais de acordo com a legislação específica de cada categoria profissional”.

Dito isso, destaca-se que a empresa SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA. não apresentou atestados válidos para o profissional “Coordenador de Projeto”.

Sendo assim, conforme obrigações e motivos supracitados, a empresa SELETIVA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA. foi inabilitada.

Nota Técnica Final – LOTE 4 – GRUPO 18

Após análise de todo o conteúdo das propostas técnicas apresentadas pelas proponentes do LOTE 4 – GRUPO 18, o Quadro 53 apresenta o somatório das notas dos quesitos A, B e C e a nota final do Envelope 2, conforme a seguinte fórmula:

$$NPT = (PTA/PT0) \times 10$$

NPT = Nota da Proposta Técnica

PTA = Pontuação Técnica Total Avaliada

PT0 = Maior pontuação técnica total dentre as proponentes

Quadro 53: Pontuação final - Envelope 2

Proposta	Proponentes	Quesito A	Quesito B	Quesito C	Pontuação Técnica Total	Nota da Proposta Técnica
1	DRZ	10	40	41,00	91,00	10
2	EMPIA	5	6	35,50	46,50	5,11

Conforme item 5.9.3. do Termo de Referência do Ato Convocatório 17/2022, temos que “A proponente deverá anexar junto à Proposta Técnica todos os diplomas de formação e atestados de capacidade técnica, para fins de pontuação da equipe técnica permanente. **A empresa que não comprovar a experiência de todos os profissionais da equipe técnica permanente não será habilitada.** Deverá também ser comprovada a regularidade de todos os profissionais de acordo com a legislação específica de cada categoria profissional”.

Dito isso, destaca-se que a empresa EMPIA EMPRESA DE PROJETOS INDUSTRIAIS E AMBIENTAIS LTDA. não apresentou atestados válidos para os profissionais “Coordenador de Projeto” e “Profissional Nível Superior – Engenheiro”.

Ainda, conforme ANEXO VIII – ANÁLISE DA PROPOSTA TÉCNICA – ITEM 1. INFORMAÇÕES GERAIS do Ato Convocatório 11/2022, temos que “Serão desclassificadas as propostas que não alcançarem a Nota da Proposta Técnica mínima de 50 (cinquenta) pontos.”.

Sendo assim, conforme obrigações e motivos supracitados, a empresa EMPIA EMPRESA DE PROJETOS INDUSTRIAIS E AMBIENTAIS LTDA. foi inabilitada.

5. ENCAMINHAMENTO

Encaminhar a nota técnica à gerência administrativa para publicação do resultado do Envelope 2.

Resende/RJ, 28 de abril de 2023.

(assinado eletronicamente)
Leidiani Rufino da Cunha
Especialista em Recursos Hídricos

(assinado eletronicamente)
Ingrid Delgado Ferreira
Especialista em Recursos Hídricos

(assinado eletronicamente)
Marina Mendonça Costa de Assis
Gerente de Recursos Hídricos

(assinado eletronicamente)
Aline Raquel de Alvarenga
Gerente de Recursos Hídricos