

NOTA TÉCNICA Nº 022/2021/CG_27/20

Assunto: Análise do envelope 2 - Proposta técnica do ato convocatório nº 09/2021

Referência: Processo Administrativo nº 491/2020/ANA-CEIVAP

INSTRUMENTO CONTRATUAL: -

OBJETO: Contratação de empresa especializada para elaboração de estudos de alternativas e desenvolvimento de projetos visando garantir a adução de água para os sistemas de canais da Baixada Campista.

EMPRESA: -

ÁREA DE ABRANGÊNCIA: Bacia Hidrográfica do Rio Paraíba do Sul

COMITÊ: CEIVAP

DOCUMENTO EM ANÁLISE: Análise do envelope 2 - Proposta técnica do ato convocatório nº 09/2021

1. HISTÓRICO

Em 18 de outubro de 2018 o Comitê de Integração da Bacia Hidrográfica do Rio Paraíba do Sul – CEIVAP criou o “Grupo de Trabalho Regularização de Vazões nas Bacias dos Rios Pomba e Muriaé – GT Vazões Pomba/Muriaé, através da Deliberação CEIVAP nº 266/2018. Desde então, esse grupo se reuniu em várias oportunidades para discutir demandas relacionadas a regularização de vazões e déficit hídrico na bacia com o objetivo de definir prioridades, bem como opinar e oferecer subsídios para construção de Termo de Referência para elaboração de

estudo de concepção, projeto básico e projeto executivo para regularização de vazões nas Bacias Hidrográficas dos Rios Pomba e Muriaé.

Em 27 de novembro de 2020 uma nova deliberação foi publicada, Deliberação CEIVAP nº 289/2020, alterando o nome do GT para “Grupo de Trabalho Regularização de Vazões – GT Vazões”. Essa deliberação ampliou a área de atuação do grupo e aprovou a elaboração de dois Termos de Referência para a contratação de estudos distintos:

1. Contratação de empresa especializada para elaboração de estudos de alternativas e desenvolvimento de projetos visando garantir a adução de água para os sistemas de canais da Baixada Campista.
2. Contratação de empresa especializada para elaboração de estudos nas bacias dos rios Pomba e Muriaé e Preto e Paraibuna para subsídios na proposição de soluções para mitigação dos problemas de inundações e de secas nestas bacias.

No dia 22 de abril de 2021 foi publicado o ato convocatório número 09/2021 para a contratação do primeiro estudo com base em um Termo de Referência elaborado pelo GT Vazões. Esse Termo de Referência previa a contratação de um estudo dividido em cinco etapas, quais sejam: 1 – plano de trabalho ajustado; 2 – estudo preliminar; 3 – estudo das alternativas; 4 – projeto básico; 5 – Avaliação preliminar de impacto ambiental e termo de referência para contratação de estudo ambiental.

A justificativa para essa contratação decorre de um problema histórico. A baixada campista possui um complexo sistema de canais de adução que eram operados pelo DNOS até o ano de 1989. Com a extinção do DNOS, a gestão desse sistema passou a ser difusa e ineficiente. A população da região atualmente sofre com a diminuição das vazões mínimas, principalmente nos períodos de estiagem, atrelados a observada diminuição da cota da linha água no trecho final do rio Paraíba do Sul.

No dia 24 de junho de 2021 ocorreu a abertura da sessão de julgamento na sede da AGEVAP em Resende, onde compareceram três empresas proponentes, sendo elas: **ÁGUA E SOLO ESTUDOS E PROJETOS**, CNPJ: 02.563.448/0001-49; **COHIDRO CONSULTORIA, ESTUDOS E PROJETOS LTDA**, CNPJ: 40.175.044/0001-77, e; **ECO TOOLS ENGENHARIA E TECNOLOGIA AMBIENTAL S/C LTDA**, CNPJ: 04.679.073/0001-02. Após o credenciamento foi dado seguimento com o recebimento dos envelopes, sendo rubricado pelos presentes. Na sequência foram abertos os ENVELOPES 1 – Habilitação das empresas, sendo seu conteúdo todo rubricado e conferido por todos, sendo as empresas definidas como habilitadas e prosseguindo com a abertura dos ENVELOPES 2 – Proposta Técnica das empresas para conferência de seu conteúdo e rubrica de todo material pelos presentes. A Comissão suspendeu o ato para análise das propostas técnicas, cujo resultado será apresentado nessa Nota Técnica.

2. OBJETIVO

O objetivo desta nota técnica é analisar as propostas técnicas apresentadas pelas proponentes no Ato Convocatório nº 09/2021.

3. ANÁLISE

Preliminarmente, salienta-se que a análise foi realizada sob o prisma estritamente técnico, não competindo analisar aspectos de natureza eminentemente jurídica. Para tanto, foram utilizados como instrumentos balizadores o Termo de Referência e o Anexo VIII – Planilha de Cálculo da Pontuação Técnica, constantes no Ato Convocatório nº 09/2021.

Para julgamento das propostas técnicas, serão avaliadas e pontuadas as documentações que se encontrem incluídas nos seguintes quesitos:

- Quesito A: Experiência da Empresa Proponente (0 - 20 pontos);
- Quesito B: Experiência e o Conhecimento Específico da Equipe Técnica (0 - 40 pontos);

- Quesito C: Conhecimento do Problema/Metodologia/Plano de Trabalho (0 - 40 pontos).

A nota da proposta técnica será dada pelo somatório dos pontos alcançados pelo proponente, em cada quesito.

Com relação aos critérios de pontuação, serão desclassificadas as propostas que: não alcançarem a Nota da Proposta Técnica mínima de 50 pontos; não alcançarem 50% da pontuação máxima do Quesito C; obtiverem nota zero em algum dos Quesitos.

Quesito A: Experiência da Empresa Proponente

A comprovação da experiência da instituição proponente, para fins de pontuação da proposta técnica, dar-se-á através da apresentação de Atestados de Capacidade Técnica, expedidos por órgão ou entidade da Administração Pública Federal, Estadual ou Municipal, ou por empresa particular, que comprovem ter, a proponente, prestado serviços de acordo com o objeto deste Ato Convocatório.

Todos os atestados apresentados deverão estar devidamente autenticados por cartório competente. Caso contrário, os documentos serão desconsiderados.

Serão computados até o máximo de 20 (vinte) pontos, isto é, serão aceitos, no máximo, 2 (dois) atestados válidos, sendo computados 10 (dez) pontos por atestado.

Os atestados serão avaliados na ordem em que forem apresentados. Não serão aceitos mais que 2 (dois) atestados. Os que ultrapassarem, na ordem de apresentação, não serão analisados.

Serão considerados os atestados de comprovação que sejam nas seguintes áreas:

- I. Elaboração de estudos hidrológicos em bacias hidrográficas. Máximo de 2 atestados;
- II. Elaboração de planos de recursos hídricos. Limitado a 1 atestado; e

- III. Elaboração de projetos de engenharia de estruturas hidráulicas. Limitado a 1 atestado.

Proponente 1 - ÁGUA E SOLO ESTUDOS E PROJETOS

A empresa **ÁGUA E SOLO ESTUDOS E PROJETOS** apresentou dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados em cartório, as informações dos atestados estão apresentadas na Tabela 1.

Tabela 1: Atestados do Quesito A – Proponente 1

Experiência da Empresa Proponente					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✓	1	Plano de Recursos Hídricos da Região Hidrográfica Macaé-Ostras - RH VIII	10	sim	sim
✓	2	"Elaboração de Projetos Executivos da Barragem de Acumulação PB e Barragens Elevatórias de Nível no Custo do Rio Pium, bem como Projetos Básicos de Recuperação de Rodovias Vicinais Rurais e de melhorias na Infraestrutura de Saneamento da Cidade de Pium, no Estado de Tocantins"	10	sim	sim
Total atestados válidos:		2	20		

Conforme consta na Tabela 1, os dois atestados apresentados foram considerados válidos, totalizando 20 pontos.

Proponente 2 - COHIDRO CONSULTORIA, ESTUDOS E PROJETOS LTDA

A empresa **COHIDRO CONSULTORIA, ESTUDOS E PROJETOS LTDA** apresentou dois atestados de objetos concluídos, porém somente o segundo atestado apresentado estava devidamente autenticado em cartório, as informações dos atestados estão apresentadas na Tabela 2.

Tabela 2: Atestados do Quesito A – Proponente 2

Experiência da Empresa Proponente					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✓	1	Elaboração do Plano Diretor de Recursos Hídricos das bacias dos rios São Miguel, Niquim e Jequiá da Praia	10	sim	sim
✓	2	Estudos e Projeto Básico de um sistema de intervenções estruturais para mitigação das cheias do rio Muriaé na cidade de Itaperuna no Estado do Rio de Janeiro	10	sim	sim
Total atestados válidos:		1	20		

Conforme consta na Tabela 2, os dois atestados apresentados foram considerados válidos, totalizando 20 pontos.

Proponente 3 - ECO TOOLS ENGENHARIA E TECNOLOGIA AMBIENTAL S/C LTDA

A empresa **ECO TOOLS ENGENHARIA E TECNOLOGIA AMBIENTAL S/C LTDA** apresentou dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados, as informações dos atestados estão apresentadas na Tabela 3.

Tabela 3: Atestados do Quesito A – Proponente 3

Experiência da Empresa Proponente					
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✓	1	Aquisição de Dados e Estudos hidrológicos para verificação de níveis d'água sob as pontes da concessionária CCR - Nova Dutra	10	sim	sim
✓	2	Estudo Hidráulico e projeto executivo do reservatório de retenção e retardo de cheias. Projeto Executivo da rede em PEAD, projeto executivo de vertedor, escadas hidráulicas, pvs e estruturas acessórias da rede. Dimensionamento hidráulico das bombas e tubulações de recalque.	10	sim	sim
Total atestados válidos:		2	20		

Conforme consta na Tabela 3, os dois atestados apresentados foram considerados válidos, totalizando 20 pontos.

Quesito B: Experiência da Equipe Técnica

A comprovação da experiência profissional da Equipe Técnica Permanente, para fins de pontuação da proposta técnica, dar-se-á através da análise dos Diplomas (graduação) e Atestados de Capacidade Técnica, expedidos por órgão ou entidade da Administração Pública Federal, Estadual ou Municipal, ou por empresa particular, registrados no respectivo Conselho de Classe, que comprovem ter, os profissionais, prestado serviços de acordo com os critérios definidos para a função pretendida e compatível ao objeto do Ato Convocatório.

Para avaliação do conhecimento específico da Equipe Técnica Permanente e sua experiência profissional serão pontuados somente o Coordenador e o Engenheiro Civil.

Para os demais membros da Equipe Técnica Permanente, aqueles que não serão pontuados é obrigatória a apresentação de documento comprobatório da experiência exigida no Termo de Referência para a função pretendida, e para a Equipe de Consultores a apresentação dos diplomas e atestados deverá ser realizada posteriormente, após a contratação, quando da emissão da Ordem de Serviço.

Para todos os profissionais da Equipe Técnica Permanente é obrigatória a apresentação da declaração de concordância com a indicação, especificando a função pretendida.

Todos os atestados e diplomas apresentados deverão estar devidamente autenticados por cartório competente. Caso contrário, os documentos serão desconsiderados.

Para fins de pontuação dos profissionais serão consideradas os critérios definidos a seguir.

B.1 Coordenador do projeto

A pontuação máxima do Coordenador do projeto é de 30 (trinta) pontos.

A comprovação da experiência profissional será feita através da apresentação de Atestados de Capacidade Técnica que comprovem ter o profissional, prestado serviços compatíveis ao objeto do Ato Convocatório.

Deverá ser apresentado no mínimo um atestado comprovando o exercício da função de coordenação de equipes multidisciplinares. Este atestado não será pontuado, mas caso não for apresentado a proponente será desclassificada.

Para fins de pontuação poderão ser apresentados no máximo 2 (dois) atestados. Serão atribuídos 15 (quinze) pontos para cada atestado, sendo o somatório total de, no máximo, 30 (trinta) pontos.

Serão considerados os atestados de comprovação da Experiência do Coordenador que sejam nas seguintes áreas:

- I. Elaboração de estudos hidrológicos em bacias hidrográficas.
- II. Elaboração de planos de recursos hídricos.
- III. Elaboração de projetos de engenharia de estruturas hidráulicas.

Os atestados serão avaliados na ordem que forem apresentados. Os que ultrapassarem, na ordem de apresentação, não serão analisados.

B. 2 Engenheiro civil

A pontuação máxima do engenheiro civil com especialidade em obras de estruturas hidráulicas de 10 (dez) pontos.

Comprovação da experiência profissional

A comprovação da experiência profissional será feita através da apresentação de Atestados de Capacidade Técnica que comprovem ter o profissional, prestado serviços de acordo com os critérios apresentados no Termo de Referência para a

função de engenheiro civil com especialidade em obras de estruturas hidráulicas e compatível ao objeto do Ato Convocatório.

Poderá ser apresentado 1 (um) atestado. Será atribuído 10 (dez) pontos para o atestado.

Deverá ser apresentado um atestado em projeto de estrutura hidráulica.

O atestado será avaliado na ordem que for apresentado. Os que ultrapassarem, na ordem de apresentação, não serão analisados.

Proponente 1 - ÁGUA E SOLO ESTUDOS E PROJETOS

B.1 Coordenador do projeto

A empresa **ÁGUA E SOLO ESTUDOS E PROJETOS** apresentou como coordenador do projeto o profissional LAWSON FRANCISCO DE SOUZA BELTRAME, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Tabela 4.

Para fins de pontuação do profissional, apresentaram dois atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados.

Tabela 4: Atestados do Quesito B – Coordenador do Projeto – Proponente 1

Coordenador: LAWSON FRANCISCO DE SOUZA BELTRAME						
Formação mínima:		Graduação em engenharia, hidrologia ou áreas afins.	Engenheiro agrônomo/ Mestre em hidrologia aplicada		Sim	
Tempo mínimo de formação:		15 (quinze) anos			1975	Sim
Experiência comprovada em coordenação de projetos.						Sim
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível	
✓	1	Elaboração de Serviços de Consultoria Relativos ao Processo de Planejamento da Bacia Hidrográfica do Camaquã, Fases A, B e C	15	sim	sim	
✓	2	Análise e Revisão dos Projetos dos Arroios Lajeado, Silva e Santa Maria Chico e elaboração de Projeto Básico de Engenharia de Barragem do Passo da Ferraria para Usos Múltiplos da Água	15	sim	sim	
Total atestados válidos:		2	30			

Conforme consta na Tabela 4, os dois atestados apresentados foram considerados válidos, totalizando 30 pontos.

B.2 Engenheiro civil

A empresa **ÁGUA E SOLO ESTUDOS E PROJETOS** apresentou como Engenheiro civil do projeto o profissional MARCELO GIULIAN MARQUES, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Tabela 5.

Para fins de pontuação do profissional, apresentou um atestado de objeto concluído, devidamente autenticado.

Tabela 5: Atestados do Quesito B – Engenheiro civil – Proponente 1

Engenheiro civil: MARCELO GIULIAN MARQUES					
Formação mínima:		Graduação em engenharia civil	Engenheiro civil/ Mestre e Doutor em Engenharia		Sim
Tempo mínimo de formação: 05 (cinco) anos			1980		Sim
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	Projeto Executivo do Vertedouro da Barragem do Arroio Ribeiro - localizado no município de Barra do Ribeiro - RS	10	sim	sim
Total atestados válidos:		1	10		

Conforme consta na Tabela 5, o atestado apresentado foi considerado válido, totalizando 10 pontos.

Proponente 2 - COHIDRO CONSULTORIA, ESTUDOS E PROJETOS LTDA

B.1 Coordenador do projeto

A empresa **COHIDRO CONSULTORIA, ESTUDOS E PROJETOS LTDA** apresentou como coordenador do projeto o profissional JOSÉ AUGUSTO JORDÃO CASTRO, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Tabela 6.

Para fins de pontuação do profissional, apresentaram dois atestados de objetos concluídos, porém, apenas o segundo estava devidamente autenticado.

Tabela 6: Atestados do Quesito B – Coordenador do Projeto – Proponente 2

Coordenador: JOSÉ AUGUSTO JORDÃO CASTRO					
Formação mínima:		Graduação em engenharia, hidrologia ou áreas afins.	Engenheiro Civil		Sim
Tempo mínimo de formação:		15 (quinze) anos	1977		Sim
Experiência comprovada em coordenação de projetos.					Sim
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✓	1	Elaboração do Plano Diretor de Recursos Hídricos - PDRH da Região Hidrográfica do Pratagy	15	sim	sim
✓	2	Estudo e projeto básico de um sistema de intervenções estruturais para mitigação das cheias do rio Muriaé na cidade de Laje do Muriaé - RJ	15	sim	sim
Total atestados válidos:		1	30		

Conforme consta na Tabela 6, os dois atestados apresentados foram considerados válidos, totalizando 30 pontos.

B.2 Engenheiro civil

A empresa **COHIDRO CONSULTORIA, ESTUDOS E PROJETOS LTDA** apresentou como engenheiro civil do projeto o profissional MIGUEL JOAQUIM MACHADO DE FIGUEIREDO, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Tabela 7.

Para fins de pontuação do profissional, apresentou um atestado de objeto concluído, devidamente autenticado.

Tabela 7: Atestados do Quesito B – Engenheiro civil – Proponente 2

Engenheiro civil: MIGUEL JOAQUIM MACHADO DE FIGUEIREDO					
Formação mínima:	Graduação em engenharia civil		Engenheiro civil		Sim
Tempo mínimo de formação:	05 (cinco) anos		7976		Sim
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
✓	1	Elaboração de Estudo hidrológicos e projetos básicos para a região de Teresópolis localizado no município de Barra do Ribeiro - RS	10	sim	sim

Total atestados válidos:	1	10
--------------------------	---	----

Conforme consta na Tabela 7, o atestado apresentado foi considerado válido, totalizando 10 pontos.

Proponente 3 - ECO TOOLS ENGENHARIA E TECNOLOGIA AMBIENTAL S/C LTDA

B.1 Coordenador do projeto

A empresa **ECO TOOLS ENGENHARIA E TECNOLOGIA AMBIENTAL S/C LTDA** apresentou como coordenador do projeto a profissional CARLOS FREDERICO HENRIQUEZ, que não atendeu as exigências mínimas do Edital, por não comprovar experiência em coordenação de equipes multidisciplinares, conforme Tabela 8.

Sendo assim, a empresa **ECO TOOLS ENGENHARIA E TECNOLOGIA AMBIENTAL S/C LTDA** foi **desclassificada** por não comprovar experiência em coordenação de equipes multidisciplinares no **questo B.1**.

No entanto, deu-se continuidade na análise dos demais itens.

Para fins de pontuação do profissional, foram apresentados uma declaração de serviço e um atestado, ambos sem registro no conselho de classe.

Tabela 8: Atestados do Quesito B – Coordenador do Projeto – Proponente 3

Coordenador: CARLOS FREDERICO HENRIQUEZ					
Formação mínima:		Graduação em engenharia, hidrologia ou áreas afins.	Eng. Civil		Sim
Tempo mínimo de formação:		15 (quinze) anos	1994		Sim
Experiência comprovada em coordenação de projetos.					Não
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
×	1	Coordenação de equipe de campo necessária para o serviço de consultoria envolvendo: análise de dados, estudos estatístico e estudos de modelagem computacional de hidrodinâmica, ondas, ventos, sedimentos, dispersão térmica, dispersão de óleo e qualidade da água como requisitos para o EIA-	0	sim	sim

		RIMA para implantação do terminal gás sul - TGS no município de São Francisco do Sul na baía Batitonga Estado de Santa Catarina			
×	2	Elaboração do Estudo hidrológico e de vazão máxima de cheia fluvial para chuva com definições dos níveis d'água sob ponte fluvial do km 38+560 do corredor Minas Bahia da FCA - Santo Amaro Bahia	0	sim	sim
Total atestados válidos:		0	0		

Conforme consta na Tabela 8, os dois atestados apresentados não foram considerados válidos, por não apresentarem o registro no conselho de classe, totalizando 0 pontos.

B.2 Engenheiro civil

A empresa **ECO TOOLS ENGENHARIA E TECNOLOGIA AMBIENTAL S/C LTDA** apresentou como profissional auxiliar do projeto o profissional José Carlos Franchini da Fonseca, que atendeu as exigências mínimas do Edital, conforme Tabela 9.

Para fins de pontuação do profissional, apresentou um atestado de objeto concluído, devidamente autenticado.

Tabela 9: Atestados do Quesito B – Engenheiro civil – Proponente 3

Engenheiro civil: José Carlos Franchini da Fonseca					
Formação mínima:		Graduação em engenharia civil	Engenheiro civil		Sim
Tempo mínimo de formação: 05 (cinco) anos			1967		Sim
Situação	Nº	Serviço	Pontuação	Autenticação	Serviço compatível
	1	Fiscalização dos Serviços de Canalização e revestimento da vala Dr. Bulhões e construção de uma bateria de comportas automáticas na estaca 75 no bairro de Jardim de América - Estado do Rio de Janeiro.	10	sim	sim
Total atestados válidos:		1	10		

Conforme consta na Tabela 9, o atestado apresentado seria considerado válido, e totalizaria 10 pontos.

Quesito C: Conhecimento do Problema/Metodologia/Plano de Trabalho

A proponente deverá descrever com objetividade o Conhecimento do Problema, a Metodologia e o Plano de Trabalho para desenvolvimento dos serviços, de acordo com a descrição dos subcritérios e respeitando o limite máximo de páginas para cada um deles.

Na tabela a seguir é explicitada a pontuação de cada um dos subcritérios.

Tabela 10 - Descrição dos pontos máximos de cada item

Quesito	Descrição do Quesito	Pontos máximos
C	Proposta Técnica	40
C.1	Metodologia	20
C.2	Plano de Trabalho	20

Cada subcritério (Conhecimento do Problema, Metodologia e Plano de Trabalho) do documento apresentado no Quesito C será avaliado separadamente, sendo atribuídas pontuações diferenciadas para cada um, conforme explicitado a seguir.

Tabela 11 - Critérios de avaliação

Subcritério	Descrição do Subcritério	Pontos máximos	Limite de páginas
C.1	Metodologia	20	20
	(i) Estudo preliminar		
	Diretrizes, estratégias metodológicas, técnicas que serão utilizadas.	5	5
	(ii) Estudo das alternativas		
	Diretrizes, estratégias metodológicas, técnicas que serão utilizadas.	5	5
	(iii) Projeto Básico		
	Diretrizes, estratégias metodológicas, técnicas que serão utilizadas..	5	5
	(iv) Avaliação preliminar de impacto ambiental e termo de referência para contratação de estudo ambiental		
	Diretrizes, estratégias metodológicas, técnicas, modelos para mitigação de impactos ambientais e sistemática de correção.	5	5
C.2	Plano de Trabalho	20	10
	Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento em relação aos produtos, cronograma físico e alocação de equipe.	20	10

Tabela 12 – Conceitos da avaliação

Conceito	% do item
a) Não abordado ou indevidamente abordado	0
Quando o texto não considerar o tema indicado ou quando o texto e as informações não corresponderem ao objeto da proposta, ou ainda, quando estes forem contraditórios.	
b) Insuficiente	1 a 30

	Quando o texto e/ou as informações estiverem incompletos ou quando não for abordado algum aspecto do problema/objeto ou ainda quando as informações forem insuficientes para a completa compreensão do tema abordado	
c)	Regular	31 a 70
	Quando o texto contiver informações mínimas para a compreensão do tema abordado, quando houver falta de objetividade e clareza do texto ou quando o assunto tiver abordagem restrita em comparação com os demais licitantes.	
d)	Bom	71 a 85
	Quando o texto contiver informações completas sobre o assunto, sendo, além disso, claro e objetivo.	
e)	Excelente	86 a 100
	Quando o texto contiver informações completas sobre o tema, além de ser coerente, claro, objetivo, com excelente qualidade de apresentação e, sobretudo, se for inovador.	

Proponente 1 - ÁGUA E SOLO ESTUDOS E PROJETOS

Foi realizada uma análise detalhada da metodologia e do plano de trabalho, apresentados pela Proponente 1, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência, considerando a capacidade de demonstração de conhecimento do problema ao longo da proposta técnica.

Tabela 13: Quesito C – Proponente 1

Metodologia/Plano de Trabalho					
Subcritério	Descrição do Subcritério	Pontos máximos	Limite de páginas	Percentual empresa	Pontuação empresa
C.1	Metodologia	20	20	100%	20
	(i) Estudo preliminar Diretrizes, estratégias metodológicas, técnicas que serão utilizadas.	5	5	100%	5,00
	(ii) Estudo das alternativas Diretrizes, estratégias metodológicas, técnicas que serão utilizadas.	5	5	100%	5,00

	(iii) Projeto Básico Diretrizes, estratégias metodológicas, técnicas que serão utilizadas..	5	5	100%	5,00
	(iv) Avaliação preliminar de impacto ambiental e termo de referência para contratação de estudo ambiental Diretrizes, estratégias metodológicas, técnicas, modelos para mitigação de impactos ambientais e sistemática de correção.	5	5	100%	5,00
C.2	Plano de Trabalho	20	10	95%	19
	Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento em relação aos produtos, cronograma físico e alocação de equipe.	20	10	95%	19,00
Total		40	10	98%	39

A Proponente 1 atendeu ao limite de páginas estabelecidos no Edital em todos os subcritérios dos itens C.1 e C.2. Em toda a Proposta Técnica a empresa apresentou informações completas sobre o tema, de formar coerente, clara, objetiva, com excelente qualidade de apresentação.

No Plano de Trabalho foi descontado 5% da pontuação pelo fato da empresa não ter apresentado maiores detalhamentos no cronograma.

A proponente 1 totalizou a pontuação de 39 pontos no quesito C.

Proponente 2 - COHIDRO CONSULTORIA, ESTUDOS E PROJETOS LTDA

Foi realizada uma análise detalhada da metodologia e do plano de trabalho, apresentados pela Proponente 2, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência, considerando a capacidade de demonstração de conhecimento do problema ao longo da proposta técnica.

Tabela 14: Quesito C – Proponente 2

Metodologia/Plano de Trabalho					
Subcritério	Descrição do Subcritério	Pontos máximos	Limite de páginas	Percentual empresa	Pontuação empresa
C.1	Metodologia	20	20	50%	10
	(i) Estudo preliminar Diretrizes, estratégias metodológicas, técnicas que serão utilizadas.	5	5	30%	1,50
	(ii) Estudo das alternativas Diretrizes, estratégias metodológicas, técnicas que serão utilizadas.	5	5	30%	1,50
	(iii) Projeto Básico Diretrizes, estratégias metodológicas, técnicas que serão utilizadas..	5	5	70%	3,50
	(iv) Avaliação preliminar de impacto ambiental e termo de referência para contratação de estudo ambiental Diretrizes, estratégias metodológicas, técnicas, modelos para mitigação de impactos ambientais e sistemática de correção.	5	5	70%	3,50
C.2	Plano de Trabalho	20	10	70%	14
	Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento em relação aos produtos, cronograma físico e alocação de equipe.	20	10	70%	14,00
Total		40	10	60%	24,00

A Proponente 2 atendeu ao limite de páginas estabelecidos no Edital em todos os subcritérios dos itens C.1 e C.2. Nos subcritérios i e ii a proponente apresentou informações insuficientes para a completa compreensão do tema abordado. Nos itens iii, iv e C.2 o texto da proponente apresentou informações mínimas, mas a abordagem foi restrita.

A proponente 2 totalizou a pontuação de 24 pontos no quesito C.

Proponente 3 - ECO TOOLS ENGENHARIA E TECNOLOGIA AMBIENTAL S/C LTDA

Foi realizada uma análise detalhada da metodologia e do plano de trabalho, apresentados pela Proponente 3, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência, considerando a capacidade de demonstração de conhecimento do problema ao longo da proposta técnica.

Tabela 15: Quesito C – Proponente 3

Metodologia/Plano de Trabalho					
Subcritério	Descrição do Subcritério	Pontos máximos	Limite de páginas	Percentual empresa	Pontuação empresa
C.1	Metodologia	20	20	40%	8
	(i) Estudo preliminar Diretrizes, estratégias metodológicas, técnicas que serão utilizadas.	5	5	30%	1,50
	(ii) Estudo das alternativas Diretrizes, estratégias metodológicas, técnicas que serão utilizadas.	5	5	30%	1,50
	(iii) Projeto Básico Diretrizes, estratégias metodológicas, técnicas que serão utilizadas..	5	5	30%	1,50
	(iv) Avaliação preliminar de impacto ambiental e termo de referência para contratação de estudo ambiental Diretrizes, estratégias metodológicas, técnicas, modelos para mitigação de impactos ambientais e sistemática de correção.	5	5	70%	3,50
C.2	Plano de Trabalho	20	10	30%	6
	Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento em relação aos produtos, cronograma físico e alocação de equipe.	20	10	30%	6,00
Total		40	10	24%	14

A Proponente 3 atendeu ao limite de páginas estabelecidos no Edital em todos os subcritérios dos itens C.1 e C.2. Nos subcritérios i, ii, ii e C.2 a proponente apresentou informações insuficientes para a completa compreensão do tema abordado. No item iv o texto da proponente apresentou informações mínimas, mas a abordagem foi restrita.

A proponente 3 totalizaria a pontuação de 14 pontos no quesito C.

4. CONCLUSÃO

Após análise de todo o conteúdo das propostas técnicas apresentadas pelas proponentes, a Tabela 15 apresenta o somatório das notas dos quesitos A, B e C e a nota final do Envelope 2, conforme a seguinte fórmula:

$$NPT = (PTA/PT0) \times 10$$

NPT = Nota da Proposta Técnica

PTA = Pontuação Técnica Total Avaliada

PT0 = Maior pontuação técnica total dentre as proponentes

Tabela 15: Pontuação final - Envelope 2

Proposta	Proponentes	Quesito A	Quesito B	Quesito C	Pontuação Técnica Total	Nota da Proposta Técnica (NPT)
1	ÁGUA E SOLO	20	40	39	99	10
2	COHIDRO	20	40	24	84	8,48
3	ECO TOOLS	20	10	14	44	4,44

Resultado:

A empresa **ECO TOOLS ENGENHARIA E TECNOLOGIA AMBIENTAL S/C LTDA** (proponente 3), conforme mencionado na análise do Quesito B.1, não comprovou experiência em coordenação de equipes multidisciplinares para o cargo de Coordenador. Além disso, a empresa não obteve nota mínima de 50 pontos na Proposta Técnica. Desta forma, conforme as exigências apresentadas nas páginas

1 e 4 do ANEXO VIII - PLANILHA DE CÁLCULO DA PONTUAÇÃO TÉCNICA do Ato Convocatório nº 09/2021, a proponente 3 foi **desclassificada**.

As empresas **ÁGUA E SOLO ESTUDOS E PROJETOS** (proponente 1) e **COHIDRO CONSULTORIA, ESTUDOS E PROJETOS LTDA** (proponente 2) foram classificadas para a próxima etapa referente a análise de preço das propostas.

5. ENCAMINHAMENTO

Encaminhar a nota técnica à gerência administrativa para publicação do resultado do Envelope 2.

Resende/RJ, 19 de julho de 2021.

Comissão de Avaliação das Propostas Técnicas do ato convocatório 09/2021:

Ingrid Delgado Ferreira
Especialista em Recursos Hídricos
AGEVAP

Leandro Barros Oliveira
Gerente de Recursos Hídricos
AGEVAP

Larissa Ferreira da Costa
Gerente de Segurança Hídrica
INEA

Aprovação:

Aline Raquel de Alvarenga
Gerente de Recursos Hídricos
AGEVAP